



## Választások után!

2010. október 03-án lezajlottak az önkormányzati választások.

Végre fellélegezhetünk, visszatérhetnek a dolgos hétköznapiak.

Azt gondolom, Önök közül is sokan így vélekednek, mert való igaz elég durvára sikerült a kampány időszaka falunkban is.

Személy szerint életem egyik legnehezebben megélt hónapja után mondom mindezt, de úgy vélem választópolgárként sem volt könnyű eligazodni az egymásután megjelenő „irományok” kavalkádjában.

De mindez már a múlté, megszületett a döntés: **falunk lakóinak nagy többsége a négy évvel ezelőtt megkezdett út folytatására szavazott.** Ezen választási eredmény megerősítette Tárnokréti lakóiban vetett hitemet, optimizmusomat, hogy igen is a tisztességgel elvégzett munka számít és nem lehet koholt vádakkal ezen győzedelmeskedni.

Mindenek előtt köszönetemet fejezem ki falunk lakóinak a szavazásban való – igen magas arányú – részvételért.

Ez egyértelműen bizonyítja, hogy a többség számára egyáltalán nem közömbös lakóhelye további sorsa, fejlődése. Külön köszönöm mindazok szavazatát, akik engem támogattak és bizalmukkal lehetővé tették számomra a folytatást. Tették ezt úgy, hogy elfogadták az általam javasolt képviselő-jelölteket és a rájuk leadott szavazatukkal megadták számunkra a közös munka lehetőségét. **KÖSZÖNJÜK!**

Az előttünk álló négy évben igyekszünk legjobb tudásunk szerint, a falu érdekeit, a lakosság igényeit szem előtt tartva tevékenykedni, hogy bizonyítsuk, rászolgáltunk a bizalomra.

## Tartalomból:

Választások után	1.
Templom felújítás	2.
Önkéntes tűzoltók	2.
Horgászto	3.
A szennyvízkezelésről	3-4.



Buga Viktor



Nagy Szilárd



Jankovits Ferencné



Erdélyi Józsefné



Takács Zsolt

## Tisztelt Tárnokrétiiek!

Az utóbbi hetekben több szóbeli és írásos „tájékoztató” is kaptak az elmúlt négy évben általam végzett munkával kapcsolatban. Úgy gondoltam a kampány-időszakában nem fogok ezekre reagálni, viszont most a választások után, a tisztánlátás érdekében, a teljesség kedvéért le szeretném írni Önöknek - a fontosabb dolgok vonatkozásában - a véleményemet.

A következő oldalakon olvasható írásaimat a képviselő-testületi ülésekről készült jegyzőkönyvek igazolják, amelyek elolvashatók a [www.tarnokreti.hu](http://www.tarnokreti.hu) honlapon.

A választások előtt valamennyi polgármesterjelölt társam programjában fontosnak tartotta a közösségi életet, a közösség összefogását. Remélem véleményük továbbra sem változott meg és a következő időszakban részesei lesznek a közös célokért, közösen végzett munkának.

## Templom felújítás:

Hosszú és bonyolult történet, megpróbálom leírni röviden, csak a lényegét.

A négy évvel korábbi választások után, a volt polgármester asszony, a templommal kapcsolatos kérdésekre kijelentette, hogy annak felújítását még Ő akarja levezényelni. Tekintettel arra, hogy nem önkormányzati beruházás és már valóban sokat foglalkozott vele, nem ellenkeztem. Úgy gondoltam az a lényeg, hogy megtörténjen a felújítás és nem presztízs kérdés, hogy ki fogja azt „levezényelni”.

2008 őszén – a LEADER program keretén belül – pályázat került kiírásra, „vidéki örökség megőrzése” tárgyában, ami lehetőséget biztosít műemléki épületek felújítására. Jergerné addigi tevékenysége révén jó eséllyel pályázhattunk volna több mint 30 millió forintra. Amiért ez nem történt meg annak oka egyrészt az Evangélikus Egyház és a volt Polgármester Asszony közötti kommunikáció és megegyezés hiánya volt. (Hiúsági kérdés?).

Ekkor keresett meg a LEADER Helyi Akciócsoport vezetője és az evangélikus egyház pályázatíró referense, kérve az Önkormányzat közbelépését. Végül a tárgyalások eredményeképpen megszületett az egyezség: az egyház adja be a

pályázatot, Jergerné pedig mint „projekt manager” vesz részt annak bonyolításában. Sajnos az egyezség létrejötte későn volt, mert lejárt a pályázat beadási határideje. (Késleltette még a pályázat beadását, hogy a templom műemlékké nyilvánítása miatt a terveket – jóváhagyásra – be kellett nyújtani a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalhoz is.)

Sajnos így az első körben nem sikerült beadni a pályázatot. 2009 novemberében nyílt meg a következő pályázási lehetőség, de ekkor már csökkentett összeggel (18 millió forint), mert az első körben kiosztott pénzek után már csak ez a keretösszeg állt rendelkezésre.

A beadott pályázat elbírálása a mai napig nem történt meg. Az új Kormány foglalkozik a LEADER szervezeti rendszerének esetleges átalakításával, a pályázati pénzek átcsoportosításának lehetőségével. Csak bizakodni tudunk, hogy a már beadott pályázatok elbírálásra kerülnek és templomunk a nyertesek között lesz.

Tubán Tisztelendő Úr valóban levélben fordult Önkormányzatunkhoz, anyagi támogatást kérve a pályázat tervezési munkáira. A képviselőtestület **egyhangú döntése** az volt, hogy nem zárkózik el az anyagi támogatástól, de a kifizetés előtt kér egy példány pályázati anyagot, betekintésre.

Levelünkre a mai napig választ sem kaptunk!.

## Önkéntes Tűzoltó Egyesület:

Állítólag nincsen a felszereléseiknek megfelelő helye és az Önkormányzattól nem kapnak kellő támogatást.

Igaz, a volt orvosi rendelő épületében lévő, mintegy 40 négyzetméteres elhanyagolt, koszos, gazdátlan tároló helyiség megszűnt. Azt gondolom senki sem sajnálja. A Községi Ház garázsában viszont a tűzoltók is maradéktalanul el tudják helyezni eszközeiket (persze csak, ha használat után egyáltalán visszahozzák azokat).

Valójában én azt tartanám „luxusnak” ha az Egyesület mostani aktivitását látva, mindezért

egy külön épületet tartana fenn az Önkormányzat.

Természetesen egy élő, tevékeny egyesület esetében – amire nagy szükség lenne – újra lehetne gondolni a dolgot.

Jelenleg a nagyobb problémát inkább abban látom, hogy az Egyesület tevékenysége kizárólag évi két összejövételre – egy vizes gyakorlatra és egy versenynapra – korlátozódik. Mellesleg ezeket anyagilag támogatja is az Önkormányzat. Véleményem szerint ennél nagyobb mérvű támogatáshoz előbb mutatni kellene valamit, hogy valóban akar és tud dolgozni a közösség.

## Horgászto ügye:

A horgász klub és az önkormányzat által korábban kötött megállapodás a tó használatát illetően 2009. december 31-ig volt érvényben. A tó további sorsát illetően a képviselő testület elé terjesztett javaslatom az volt, hogy az önkormányzat – részben bevételszerzési céllal – próbálja meg bérbe adni a tavat. Élve azzal a kötelezéssel, hogy a jelenleg is ott horgászó Tárnokrétiek, továbbra is részesüljenek ugyanazon kedvezményekben, mint idáig.

Közben a Jegyző – az ügymenet lebonyolításának gyakorlati lehetőségét vizsgálva – kiderítette, hogy ez jogilag, szabályosan csak több engedély beszerzése után, jelentős költségek megfizetése árán valósítható meg.

**Ezek után Tárnokréti Község Képviselő-testülete az alábbi egyhangú határozatot hozta:**

**„11/2010.(III.24.) határozat**

Tárnokréti Község Képviselő-testülete dönt arról, hogy a tulajdonában lévő 071/6. hrszú anyagödörként nyilvántartott bányatóra vízjogi engedélyt kér, majd halászati vízterületként nyilvántartásba veteti. **A képviselő-testület a tavat a helyi horgász közösség használatába kívánja adni a következő feltételekkel:** a tó környékének

rendbetétele, lakosság részére való megnyitása valamint évente egy rendezvény megszervezése a településen a horgász egyesület feladata.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az engedélyeztetési és nyilvántartásba vételi eljárást megkezdje valamint a horgász közösséget tájékoztassa.”

**Kivonat Tárnokréti Község Képviselő-testülete 2010. május 04-i ülésén készült jegyzőkönyvéből:**

„Németh Imre elmondja, hogy a horgászok nem kívánnak élni a tó adta lehetőségekkel. Nem kívánnak egyesületben működni. Ennek több oka is van. Utána nézett annak, hogy mit jelent egyesületben működni, és azt nem egyszerű végigcsinálni, még ha a már meglévő egyesület égisze alatt működne, akkor sem. Elmondja, hogy nekik az eddigi (megjegyzés: illegális, törvénytelen) működés megfelelő volt. Az egyesületi működésnek költségei is vannak, bankszámlaszám is kell, annak éves díja kb. 15.000,- Ft. Javasolja, hogy a testület hozzon határozatot arról, hogy ha bárki hasznosítani szeretné a tavat, akkor rá ugyanazok a feltételek vonatkozzanak, mint amiről a testület a múltkorai ülésén döntött.”

## A szennyvízkezelésről:

A települési kommunális szennyvíz kezelésének, ártalmatlanításának – a mi szempontunkból – két alapvetően más műszaki megoldása létezik:

Az évezredek óta működő (a rómaiak is alkalmazták) és folyamatosan korszerűsödő **csatornázás**. Lényege, hogy a településen kiépítésre kerül egy – megfelelő átmérőjű csövekből álló – csatornahálózat. Erre rácsatlakoztatják az összes szennyvizet kibocsájtó létesítményt (lakást, üzemet, stb.) és így elvezetik a szennyvizet egy erre szakosodott üzemeltető (esetünkben a Pannon-Víz Zrt.) által üzemeltetett központi tisztítóba. Ott megtörténik a szennyvíz tisztítása, ártalmatlanítása.

Igen, ennek a szolgáltatásnak ára van. De pénzbe kerül az ivóvíz, a gáz és az elektromos áram is és ne feledjük, ha a villanyt nem az E-ON-tól vásárolnánk, hanem mondjuk áramfejlesztővel otthon állítanánk elő, az is pénzbe kerülne. A Tárnokrétiben fizetendő csatornadíj meg fog egyezni a Győrben, Csornán vagy bárhol máshol – ahol a Pannon-Víz Zrt. üzemeltet – fizetendő csatornadíjakkal.

Jelenleg Magyarországon az összes település – ahol a szennyvízkezelés meg van oldva – ezt a műszaki megoldást alkalmazza.

**Egyedi kisberendezéssel ill. kislétesítménnyel történő szennyvízkezelés.**

Egy viszonylag új kezelése a problémának. Számptalan vállalkozás, számptalan műszaki megoldást ajánl, amik egy dologban közösek. A keletkezett szennyvizet a keletkezés helyén egy úgynevezett „oldómedencében” megtisztítják és – amennyiben ez lehetséges – a tisztított vizet ott el is szikkasztják. Ha ez nem megoldható, zárt tárolóba gyűjtik és megfelelő gyakorisággal szennyvíz telepekre elszállítják. A rendszert Magyarországon ez idáig tanyákon, külterületi benzinkutakon, autópálya pihenőkben, stb. tehát olyan helyeken alkalmazták, alkalmazzák ahol a csatornahálózat kiépítésére gazdaságossági vagy műszaki okokból nem volt lehetőség.

A hatályos magyar jogszabályok több feltételhez kötik ezen műszaki megoldás alkalmazhatóságát. Én ezek közül hármat emelnék ki, mert ezek érintenek bennünket:

1. **Gazdaságosság:** Az ajánlások alapján kicsi, 2 000 főnél kisebb településeken alkalmazható, ahol az 1 km csatornahosszra jutó rákötések száma kevesebb mint 50 db. Tárnokréti ebből a szempontból hátrányos, mert nálunk 56 db bekötés jut 1 km hosszú csatornára.



2. **Környezetvédelem:** A felszín alatti vizek védelméről szóló törvény és annak végrehajtási rendeletei előírják, hogy a tisztított szennyvizet nem lehet ott elszikkasztani, ahol a talaj felszíne és a talajvíz legmagasabb szintje közötti távolság nem haladja meg az 1,6 m-t. Gondoljanak csak bele: az idei évben hány telken állt heteken, hónapokon keresztül a víz, hányunknak a pincéjében, vízóra aknájában jelent meg a talajvíz. Ezért úgy gondolom, a fenti kritériumot nálunk nem igazán lehet teljesíteni. Van persze ez esetben is megoldás. Építeni kell az udvarunkon, a kertünkben egy szikkasztó dombot. Ez egy 0,5-1,0 m magas, kb. 50 m<sup>2</sup>-es terület, melynek a belsejében lévő kavicsrétegben fog majd elszikkadni az oda szivattyúval felnyomott szennyvíz. Ha a telkünk olyan mélyen fekszik, vagy esetleg olyan magasan van benne egy vízzáró agyagréteg, hogy még ez sem hoz megoldást, össze lehet gyűjteni a megtisztított szennyvizet egy vízzáró vasbeton aknába és el lehet vitetni minimum havonta egyszer valamelyik közeli szennyvíztelepre. Ahol ezt befogadják!

3. **Üzemeltetés:** 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet előírja, hogy egyedi szennyvízkezelésre abban az esetben adható ki engedély ha a kérelmező rendelkezik a létesítmény üzemeltetésének feltételeit biztosítani képes felelős szolgáltató nyilatkozatával, miszerint az üzemeltetést vállalja. Ilyen szolgáltatóról – mivel ilyen rendszer még nem épült Magyarországon – Én nem tudok.

A fentiekben tényeket rögzítettem, rendeletekből idéztem (nem szó szerint), és nem a saját véleményem írtam le. A következőkben pedig azokat a bennem felmerült kérdéseket szeretném Önökkel megosztani melyekre próbáljon meg mindenki választ találni.

»Van két alternatíva a településünkön keletkező szennyvíz kezelésére. Egy eredményes pályázat esetén, a beruházás bennünket terhelő költsége (önerő) lényegesen nem tér el egymástól. Az egyik esetben több ezer, régóta, jól működő referencia áll rendelkezésünkre. A másik esetben sem tervezésre, sem kivitelezésre, sem működtetésre egy magyar referencia sincs, mivel ilyen rendszer még nem épült Magyarországon. Miért is akarjuk akkor ezt? Miért akarunk Mi az elsők lenni? Mi lesz ha a rendszer mégsem működik? Ki fogja vállalni a garanciát és kijavítani az esetleges hibákat (ha lehet)? És mi van ha nem lehet?

»Akarjuk-e azt, hogy az udvarunkon szennyvíz-szikkasztó dombot építsenek?

Jó-e az, hogy az udvarunkon, kertünkben van egy olyan létesítmény ami önkormányzati tulajdonban van (mert másképpen nem lehet pályázni) és akkor jöhetnek be hozzánk ellenőrizni amikor akarnak?

»Ha nem lehet nálunk elszikkasztani a tisztított szennyvizet és az udvarba épített tárolóból 2 hetente, havonta el kell szállítani azt, be tud-e hozzánk jönni egy közel 10 tonnás szippantó autó?

»Ugyanannyi lesz az építési és az üzemeltetési költsége annak is akinél a tisztított szennyvíz simán elszikkasztható, annak is akinél szikkasztódombot kell építeni és annak is akinek egy kb. 10 m<sup>3</sup>-es vasbeton aknát, amiből aztán folyamatosan el kell szállítani a szennyvizet?

»Mivel az egyedi szennyvízkezelésre vonatkozóan – egy egész település vonatkozásában – semmilyen referencia, tapasztalat nem áll rendelkezésre, ha – bármilyen oknál fogva – mégsem működik a rendszer: Ki fog a falunak pénzt adni, hogy másikat építsünk?

»Az utolsó kérdésem pedig így szól: Ennyi ellenérv és bizonytalansági tényező mellett felvállalhatom-e ill. a képviselőtestület felvállalhatja-e az egyedi szennyvízkezelés támogatását? Ha a fenti aggályaim (vagy bármi más) miatt a megoldás nem valósítható meg vagy (rosszabbik eset) nem fog működni. Merjük-e, akarjuk-e vállalni döntésünkért az anyagi – esetleg büntető jogi – felelősséget?



**Tárnokréti Község  
Önkormányzata**

9165 Tárnokréti, Fő u. 24.

Telefonszám: 96/271-566

Faxszám: 96/271-566

Mobil: 06-30/9799-852

E-mail: tarnokreti@rlan.hu

Felelős szerkesztő:

Jankovits Ferencné

**Végezetül még egy dolgot amit nem értek:**

Miért is tartja valaki „ördögtől valónak” azt, ha az – általa is elismert – eredmények elérése érdekében a családom, vállalkozásaink – valamint ismeretségünk révén – szponzorok is támogatták, támogatják településünket?

**Véleményem szerint komoly eredmények elérése megfelelő családi háttér, támogatás nélkül elképzelhetetlen.** Ha a polgármester ilyen plusz lehetőségekkel rendelkezik az csak a falu javát szolgálja.