

Tárnokréti Község Képviselő-testülete  
3-8/2010./NY.

### J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tárnokréti Község Képviselő-testületének 2010. augusztus 11-én tartott nyilvános üléséről.

A képviselő-testületi ülés kezdete: 14<sup>00</sup> óra

A képviselő-testületi ülés helye: Községi szintér tanácskozó terme, Tárnokréti

A képviselő-testületi ülésen jelenlévők:

Jankovits Ferencné polgármester,  
Buga Viktor,  
Erdélyi József,  
Molnárné Boros Katalin,  
Németh Imre,  
Ifj. Takács Béla testületi tagok.

A képviselő-testületi ülésen tanácskozási joggal meghívott jelenlévők:

Dr. Molnár Erika jegyző,  
Németh Viktória gyakornok,  
Takács György gyakornok.

1. napirendi pontnál:

Forstner Antal BIO-SZEP Kft. részéről,  
Kovács D. Zoltán Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság részéről  
Markó Ödön Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség  
részéről  
Szigeti Attila vízellátás-csatornázási szakmérnök, a szennyvízkezelési program készítését  
megelőző szakvélemény készítője

A lakosság részéről:

1 fő érdeklődő az 1. napirendi pontnál

Jankovits Ferencné: köszönti a testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes, mivel Tárnokréti Község Képviselő-testületének 6 tagjából 6 fő jelen van, a nyilvános ülést megnyitja. Szavazásra bocsátja a meghívóban kiküldött napirend módosítását és a módosított napirend elfogadását.

A szavazásban résztvevő képviselő-testületi tagok száma 6 fő.  
A Képviselő-testület egyhangúlag a következő napirendet fogadta el.

Napirend:

1. Szennyvízkezelési lehetőségek a településen.  
Előterjesztő: Jankovits Ferencné polgármester

2. Csatlakozás a Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz.  
Előterjesztő: Jankovits Ferencné polgármester
3. Költségvetési rendelet módosítása.  
Előterjesztő: Jankovits Ferencné polgármester

Zárt ülési napirend:

4. Lakásfenntartási támogatás iránti kérelem elbírálása.  
Előterjesztő: dr. Molnár Erika jegyző
5. Lakásfenntartási támogatás megszüntetése.  
Előterjesztő: dr. Molnár Erika jegyző
6. Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása.  
Előterjesztő: dr. Molnár Erika jegyző

**Napirend tárgyalása:**

1. napirendi pont: Szennyvízkezelési lehetőségek a településen.  
Előterjesztő: Jankovits Ferencné polgármester  
(A szennyvízkezelési program készítését megelőző szakvélemény a 2010. július 26-i ülés jegyzőkönyvéhez írásban csatolva.)

Jankovits Ferencné: köszönti a meghívott vendégeket, akiket azért hívott, hogy segítsenek a testületnek abban a kérdésben dönteni, hogy a településen milyen módon valósuljon meg a szennyvízkezelés. Előzményként elmondja, hogy 2007-ben terveztek beadni egy pályázatot szennyvízcsatorna megépítésére, de kicsúsztak a határidőből. Ezt követően vetette fel Takács Béla képviselő az egyedi szennyvízkezelés lehetőségét. Ezt az egyedi szennyvízkezelési megoldást Forstner Antal ismertette egy közmeghallgatáson a tavalyi évben. Jelenlegi szabályok szerint akkor van lehetőség az egyedi szennyvízkezelési rendszer kiépítésére, ha a Vízügyi Hatóság hozzájárul. A testület elhatározta a szennyvízkezelési program elkészítését, amiből kiderül, hogy a település alkalmas-e arra, hogy egyedi szennyvízkezelés valósuljon meg. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat költségvetése szűkös, felkérték Szigeti Attilát, hogy készítsen egy előzetes szakvéleményt, amiből kiderül, hogy lehetséges-e ez a rendszer a településen. A szakvélemény elkészült. Ezzel kapcsolatban szeretne néhány kérdést feltenni. Legnagyobb kérdése azzal kapcsolatos, hogy a maximális talajvízszint mértéke a becsült adatok alapján  $113 \pm 0,5$  m. A vázrajz szerint a rendszer működéséhez 1 m védőtávolság, 30 cm szűrőágyazat, dréncső és további 30 cm ágyazat szükséges. Így 115,1 m-re jön ki a maximális talajvízszint. A további számításoknál azonban a szakvélemény nem számol a  $\pm 0,5$  m-rel. A rétegvonalas térképen, ha berajzolja a 115-ös rétegvonalat, akkor véleménye szerint nem az olvasható le, hogy a település 80 %-án megvalósítható a normál rendszer. Nem érti, hogy jött ki ez a 80 %, ami szerinte csak 30-40 % lehet.

Szigeti Attila: elmondja, hogy 113 m-ben állapították meg a maximális talajvízszintet. Abból indultak ki, hogy a 114,5 m magasság feletti telkeken lehet a normál szűrőmezőt megvalósítani. Vannak olyan helyek, ahol 40 cm-es magasítás lenne, amit be lehet telepíteni növényzettel.

Jankovits Ferencné: elmondja, hogy továbbra is aggályai vannak. Két hónapja, amikor nagy esőzések voltak nagyon magasan állt a talajvíz a településeken. Még mindig nem látja azt, hogy a település 80 %-án a normál rendszer megvalósítható.

Jankovits Ferenc: elmondja, hogy az esőzések során a település nagyon nagy részén állt a víz.

Jankovits Ferencné: elmondja, hogy az ülés nyilvános, azon bárki részt vehet. A napirendi pontokhoz hozzászólni viszont nem lehet, kivéve, ha a testület engedélyezi. Megkérdezi a képviselőket, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy a lakosság részéről jelenlévő Jankovits Ferenc hozzászóljon a témához.

A szavazásban résztvevő képviselő-testületi tagok száma 6 fő.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal hozzájárul ahhoz, hogy a lakosság részéről jelenlévők a témához hozzászóljanak.

Forstner Antal: elmondja, hogy a magas talajvízszint nem akadályozza a rendszer kiépítésének. Hozzáteszi, hogy a talajvízszintek országos szinten csökkennek. Elmondja, hogy a rendszer környezetszennyezéséről nem lehet beszélni. Amiről beszélni kell, az az elszikkasztás. Ahol magas a talajvízszint, ott nem lehet elszikkasztani a tisztított szennyvizet, de a rendszert lehet telepíteni, tehát a magas talajvízszint nem zárja ki a rendszer telepítését.

Kovács D. Zoltán: elmondja, hogy korábban a település a Csornára vezető rendszer részeként próbálkozott, majd kiderült, hogy nem képeznek egy agglomerációt. Bősárkány önálló útra tért, és Csornára fogja vezetni a szennyvizet. Elmondja, hogy 2000 lakosegyenérték feletti települések KEOP-pályázatot nyújthatnak be szennyvízkezelésre, melyen 85 %-os támogatottságra lehet számítani. A 2000 lakosegyenérték alatti települések regionális operatív program keretében pályázhatnak, Győr - Moson - Sopron megyében ez a Nyugat-dunántúli Regionális Operatív Programot jelenti. 2007-2008-as ciklusban két kis pályázat kapott támogatást a Nyugat-dunántúli régióban. A gond az volt, hogy a támogatás maximális mértéke 100 millió Ft volt. 2009-2010-ben felemelték a támogatás maximális mértékét 400 millió Ft-ra. A Nyugat-dunántúli régióban 34 pályázat érkezett be. Ezek között egyetlen egy sem volt olyan, ami nem csatornázásra vonatkozott, de a ROP keretében és a KEOP keretében is lehet egyedi rendszerre is pályázni, feltétel, hogy az önkormányzat tulajdonában maradjon a létesítmény. Ezen kívül kell egy üzemeltető szervezet is. Az országos nyilvántartásban az szerepel, hogy ez a térség magas talajvízállású terület. A szikkasztómező alsó síkjának minimum 1 m távolságra kell lenni a maximális talajvízszint felett. Megítélésük szerint a község felében nem lehet ezt biztosítani alap verzióban. Számolni kell még a magas árvízszint talajvízszint-növelő hatásával. Véleménye szerint hosszú távra semmiképpen nem tanácsos szikkasztós rendszerre berendezkedni. Elmondja, hogy a szikkasztómező élettartama 15-20 év. A klasszikus modell véleménye szerint itt nem járhatóút, azt a hatóság nem fogja engedélyezni. Elmondja, hogy nagyon sok berendezés alkalmas arra, hogy a talajvízre vonatkozó szigorú határértékeket kielégítse. Egy ilyen rendszer kiépítése 800.000,- Ft-tól 3.000.000,- Ft-ig terjed. Ehhez jön még 200.000,- Ft-os beruházási költség, így ingatlanonként 1.000.000,- Ft alatt nem lehet megvalósítani. A csatornázás költsége 106 lakásból 100 rákötéssel számolva kb. 130-140 millió Ft, ami ingatlanonként kb. 1,3 millió Ft-ot jelent. Az üzemeltetési költségek természetesen mindkét rendszerrel még ehhez adódnak hozzá.

Forstner Antal: pontosítani szeretné, amiket Kovács úr elmondott. Elmondja, hogy itt nem kisberendezésekről van szó – ahogy Kovács úr említette – hanem kislétesítményekről. A kettő nem ugyanaz. A kislétesítményes megoldás Európában közel 40 éves múltra tekint vissza. Magyarországon 1995 óta telepítenek ilyen rendszereket. Zsírmentes, uszadékmentes tisztított szennyvíz kerül ki a rendszerből, és a szikkasztómezőt közel 40 évig nem kell arrébb telepíteni. Tehát nem 15 évig jó, hanem 40 évig is.

Markó Ödön: ismerteti a kislétesítmény fogalmát. Elmondja, hogy szigorú kibocsátási határértékeknek kell megfelelni.

Forstner Antal: elmondja, hogy a kislétesítmények minimum tudják azt, amit a nagy szennyvíztisztítók, vagy még annál is jobb határértékeket produkálnak. Elmondja, hogy Farciaországban teljes településeken telepítettek ilyen rendszereket, és ahol nem lehet elszikkasztani a tisztított szennyvizet, ott összegyűjtik és bevezetik egy patakba.

Markó Ödön: elmondja, hogy a vízügyi hatóság elővizsgálatok elvégzése után dönt, hogy engedélyt ad-e. A 147/2010. Kormányrendeletben szerepel, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni, hogyan lehet üzemeltetni a rendszert.

Forstner Antal: elmondja, hogy az üzemeltetés abból áll, hogy egy kiképzett ember havi egy alkalommal körbeherdja a baktériumot, valamint félévente egyszer ránéz a rendszerre.

Jankovits Ferencné: elmondja, hogy a jogszabály szerint szennyvíztechnológusi, vagy azzal egyenértékű végzettség kell.

Forstner Antal: elmondja, hogy ez a rendszer nem igényel külön végzettséget, mivel csak a baktériumot kell adagolni. Véleménye szerint a szennyvízkezelési programot mindenképpen el kell készíteni ahhoz, hogy a testület egyértelműen tudja, hogy mi a legjobb megoldás. Egyelőre egy előzetes szakvélemény készült el, ami nem zárja ki az egyedi szennyvízkezelés lehetőségét. A szennyvízkezelési program elkészítését törvény írja elő.

Ifj. Takács Béla: megkérdezi a Vízügyi Felügyelőség munkatársát, hogy ki tudja-e azt mondani, hogy Tárnokrétiben nem adnak engedélyt az egyedi rendszer kiépítésére.

Markó Ödön: elmondja, hogy ahhoz mindenképpen kell egy előzetes vizsgálat szükséges, a nélkül nem tudja most kimondani, hogy erre nem adnak engedélyt.

Ifj. Takács Béla: véleménye szerint meg kell nézni mindegyik rendszernél, hogy hosszú távon fenntartható-e, gazdaságos-e.

Szigeti Attila: elmondja, hogy csatornázás esetén az üzemeltetéshez minimum 4 embert kell alkalmazni. A biológiai tisztítás energiaigénye  $2 \text{ kW/m}^3$ , ami a mai árakkal számolva  $120 \text{ Ft/m}^3$  költséget jelent. A csatornázásnál problémát jelenthet, hogy ha nem folyik be annyi szennyvíz, amennyi a tisztító működtetéséhez szükséges.

Forstner Antal: elmondja, hogy az egyedi rendszer előnye, hogy ha adott esetben egy házból kihálnak, a rendszerhez nem kell hozzányúlni, ott állhat akár 10 évig is. Amikor jön egy új tulajdonos, ki kell szippantani a tartályt, feltölteni vízzel és baktériumokkal, és a rendszer működik. Közben nincs költség. Szemben a csatornával, ahol minden csepp víz után csatornadíjat kell fizetni. Javasolja a program elkészítését, mert akkor fogják látni, hogy melyik rendszer lesz jó a településnek. E nélkül nem tudnak jó döntést hozni. Az, hogy a felügyelőség ma hogyan foglal állást, másodlagos dolog, hiszen nincs meg az anyag, amiről szakvéleményt mondhatna.

Kovács D. Zoltán: elmondja, hogy a pályázatokhoz kötelező a természetközeli megoldások bemutatása is. A megvalósíthatósági tanulmányban ugyanis be kell mutatni annak alkalmazhatóságát, ha alkalmazható, annak gazdaságosságát, ha nem alkalmazható, akkor a további lehetőségeket. Egy természetközeli és egy csatornás megoldás bemutatása kötelező a pályázat benyújtásához a részletes megvalósíthatósági tanulmányban. Ezen kívül a pályázathoz elvi vízjogi engedély is szükséges. Amennyiben az jön ki, hogy a természetközeli megoldás a gazdaságosabb és jobb, úgy arra adnak engedélyt. Jelenleg a magyar gyakorlatban ilyen területen nem szoktak engedélyt.

Jankovits Ferencné: megkérdezi, hogy meg tudnak-e nézni egy tárnokréti nagyságú települést, ahol működik ez a rendszer.

Forstner Antal: elmondja, hogy meg lehet nézni, hiszen Európában több helyen működik ez a rendszer.

Jankovits Ferencné: pontosítja a kérdését: Magyarországon meg lehet-e nézni.

Forstner Antal: elmondja, hogy Európában 40 éves múltra tekint vissza ez a rendszer, Magyarországon viszont csak 1995 óta telepítik. Több mint 300 településen működnek Magyarországon kis rendszerek. Magyarországon kizárólag azért nincs még települési szintű rendszer, mert csak 3 éve indult el, hogy ilyen egyedi rendszerekre is lehet pályázni. Elmondja, hogy a pályázatokhoz a szennyvízkezelési programot kell csatolni és nem a részletes megvalósíthatósági tanulmányt.

Jankovits Ferencné: elmondja, hogy Bősárkány KEOP-pályázatot nyújtott be és a részletes megvalósíthatósági tanulmányt kellett becsatolni, Györsövényháza pedig ROP-pályázatot nyújtott be és szintén a részletes megvalósíthatósági tanulmányt kellett becsatolni. Tudja, hogy előírja a törvény a program elkészítését, de azért nem csinálják meg sokan, mert az állam nem ad hozzá forrást. Szeretné elkerülni, hogy feleslegesen dobjanak ki pénzt, ezért is kértek előzetes szakvéleményt. Ebből az előzetes szakvéleményből ki kellene derülni, hogy az egyedi rendszer működtethető-e a településen. A szakvélemény azt mondja ki, hogy az egyedi rendszer a településen kiépíthető, 80 %-ban normál rendszer alakítható ki, miközben számára ez még mindig nem egyértelmű, mert úgy látja, hogy a normál rendszer csak 30 %-ban alakítható ki. Elmondja, hogy a kistérségi programokhoz is igazodni kell a szennyvízkezelési megoldásoknak, de itt a kistérségi programokban szó sincs az egyedi rendszerekről. Problémaként merül fel, ha az egyedi rendszer épülne ki, hogy az üres telkeken, ha valaki építkezni akar, rögtön egy 1 millió Ft-os költséggel indíthat, amiből kiépíti a saját egyedi rendszerét.

Forstner Antal: elmondja, hogy ez a költség 2 év alatt megtérül, hiszen ha szennyvíztározót kellene létesíteni és azt évente 10 alkalommal szippantatni, akkor annak a költsége nagyon magas lenne. Az egyedi rendszernek viszont csak egy havi 350 Ft-os költsége van.

Jankovits Ferenc: véleménye szerint nem a szippantással kell összehasonlítani az egyedi rendszert, hanem a csatornával, aminek 90 %-át az állam megtéríti, és nem csak a mai, hanem a jövőbeni lakosoknak is. Ezen kívül nem csak abban kell gondolkodni, hogy Tárnokréti önálló szennyvíztisztítót létesít, hanem van a környéken több kis település, amelyek közösen is építhetnek egy szennyvíztisztítót.

Forstner Antal: elmondja, hogy csatornázásnál is előfordul, hogy kiépül a gerincvezeték, de évekkel később új utcákat alakítanak ki, akkor ott újra ki kell építeni a vezetéket.

Jankovits Ferenc: megkérdezi, hogy ha Magyarországon nem működik települési szinten az egyedi rendszer, akkor tudnak-e üzemeltető céget javasolni.

Forstner Antal: elmondja, hogy az egész országban vannak ilyenek. Ígéretet tesz arra vonatkozóan, hogy ilyen szakkégek elérhetőségeit elküldi.

Jankovits Ferenc: elmondja, hogy megkérdezte a Győri Vízművet, ahol azt a választ kapta, hogy annyira vállalnák el az üzemeltetést, amennyi jelenleg a csatornadíj.

Ifj. Takács Béla: elmondja, hogy a szennyvízkezelési programot mindenképpen el kell készíteni. Erről döntsön a testület.

Jankovits Ferencné: elmondja, hogy olyan rendszert szeretne a településen, ami hosszú távon működik, szeretné a legjobb megoldást megtalálni. Kéri a tervezőtől, hogy mutassa meg, hogy hogyan jött ki az, hogy a település 80 %-án a normál rendszer megvalósítható. A rajzon nem az látszik, mint ami a leírásban szerepel.

Szigeti Attila: ígéretet tesz arra vonatkozóan, hogy megküldi helyrajzi számok szerint az egész településre vonatkozóan, hogy hol hogyan lehet a rendszert megvalósítani.

Jankovits Ferencné: véleménye szerint az is probléma forrása lehet, hogy az egyik ingatlanon ilyen lesz, a másikon pedig olyan lesz a rendszer.

Forstner Antal: elmondja, hogy mindenhol ugyanaz a rendszer lesz kiépítve, a különbség csak az, hogy milyen szinten van, de a fenntartási költség, az önrész ugyanaz.

Kovács D. Zoltán: elmondja, hogy az egyedi rendszerek kiépítésére olyan helyeken kerül sor, ahol a csatornázás nem megoldható. Külföldön sok helyen a sziklás talaj miatt – ahol nem lehet csatornát fektetni – alakítottak ki egyedi rendszereket.

Németh Imre: elmondja, hogy Tárnokrétiben nagyon szennyezett a talaj, pl az állattartás miatt. Hogy lehet majd adott esetben igazolni, hogy nem az egyedi rendszer okozza a talajszennyezést.

Szigeti Attila: elmondja, hogy a szikkasztómezők alatti kivezető dréncsónél tudnak mintát venni, amivel majd igazolható, hogy nem onnan származik a szennyeződés.

Jankovits Ferencné: véleménye szerint várják meg, míg Szigeti Attila elküldi a szükséges adatokat, és utána döntsön a testület a szennyvízkezelési program elkészítéséről. Köszöni a meghívott vendégeknek a részvételt.

2. napirendi pont: Csatlakozás a Bursa Hungarica Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz.

Előterjesztő: Jankovits Ferencné polgármester  
(Az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Molnár Erika: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy most csak arról kell dönteni, hogy csatlakozik-e az önkormányzat a pályázathoz, s ha igen, akkor ki kell írni a pályázatokat. Abban az esetben, ha érkezik pályázat, egyedileg kell majd elbírálni.

Jankovits Ferencné: javasolja, hogy csatlakozzon a testület a pályázati rendszerhez. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A szavazásban résztvevő képviselő-testületi tagok száma 6 fő.

A Képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta.

**Tárnokréti Község Képviselő-testületének**  
**42/2010.(VIII.11.) határozata**

Tárnokréti Község Képviselő-testülete dönt arról, hogy csatlakozni kíván a hátrányos helyzetű felsőoktatási hallgatók, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójához, és az Ösztöndíjpályázat 2011. évi fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja.

A Képviselő-testület dönt az „A” és „B” típusú pályázatok kiírásáról az előterjesztett pályázati kiírások szövegének elfogadásával.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy az Ösztöndíjrendszer keretében a beérkezett pályázatokról hozott döntést az OKM Támogatáskezelő által üzemeltetett honlapon on-line adatbázisban rögzíti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szándéknyilatkozatokat a nevében írja alá, valamint utasítja a polgármestert, hogy a pályázati kiírások helyben szokásos módon történő kihirdetéséről gondoskodjon.

Felelős: Jankovits Ferencné polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

3. napirendi pont: Költségvetési rendelet módosítása.

Előterjesztő: Jankovits Ferencné polgármester

(Az előterjesztés írásban mellékelve.)

Dr. Molnár Erika: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy korábbi testületi döntések alapján kerül sor a rendelet módosítására.

Jankovits Ferencné: szavazásra bocsátja a rendeletervezetet.

A szavazásban résztvevő képviselő-testületi tagok száma 6 fő.

A Képviselő-testület egyhangúlag a következő rendeletet alkotta meg.

**Tárnokréti Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2010.(VIII.12.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010.(II.25.) rendelet módosításáról.**

(A rendelet írásban mellékelve.)

Jankovits Ferencné: megköszöni a részvételt. A nyilvános ülést 16<sup>15</sup> órakor bezárja.

A Képviselő-testület a tanácskozást zárt ülés keretében folytatta, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Kmf.

Jankovits Ferencné  
polgármester

dr. Molnár Erika  
jegyző